

Kraków, 09.10.2025 r.  
ZDW/PW/2025/8462/DN4/DS  
zn. sprawy: ZDW-DN-4-26-66/25

**Wg rozdzielnika**

**dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Budowa połączenia DK 87 z DW 969 wraz z budową mostu na rz. Dunajec w m. Nowy Sącz (nr ZDW-DN-4-26-66/25)**

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., informuje niniejszym, iż na podstawie art. 135 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

**Pytanie nr 54:**

*Par. 13 ust. 1 pkt a) umowy - czy Zamawiający dopuszcza zmianę podstawy obliczania wysokości kary umownej z kwoty wynagrodzenia brutto na kwotę wynagrodzenia netto?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 1 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

**Pytanie nr 56:**

*Par. 13 ust. 1 pkt b) umowy - czy Zamawiający dopuszcza zmianę podstawy obliczania wysokości kary umownej z kwoty wynagrodzenia brutto na kwotę wynagrodzenia netto?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 1 lit. b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

**Pytanie nr 76:**

*WU § 5.3.7) c) oraz 5.4.8) Wnosimy o odstąpienie przez Zamawiającego od wymogu udziału w odbiorach prac od podwykonawców. Stroną umowy z Zamawiającym jest Wykonawca i to Wykonawca ponosi odpowiedzialność za zrealizowane roboty w stosunku do Zamawiającego.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie / modyfikację zapisów § 5 ust. 3 pkt 7 lit. c i ust. 4 pkt 8 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany

w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, są precyzyjne w sposób wymagany ich przedmiotem oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych – również w świetle ustawowo ciążących na Zamawiającym obowiązków związanych z tzw. monitoringiem podwykonawstwa w toku realizacji umów w sprawie zamówień publicznych.

**Pytanie nr 77:**

*WU § 5.3.12) oraz 12.2.e) Wnosimy o usunięcie zapisu, jako nadmiernie wysokiej sankcji w stosunku do przewinienia. W przypadku naruszenia postanowień dot. zatrudnienia podwykonawcy, Wykonawca jest zobowiązany do zmiany podwykonawcy, lub nakładane są na niego kary umowne. Wprowadzenie zaś sankcji w postaci prawa do odstąpienia od umowy jest przejawem nadmiernego stosowania sankcji, niewspółmiernym do przewinienia oraz wskazuje na nadużywanie przez Zamawiającego jego dominującej pozycji.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisów § 5 ust. 3 pkt 12 oraz § 12 ust. 2 lit. e wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, są precyzyjne w sposób wymagany ich przedmiotem, są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych, jak również w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający nie uważa, aby statuowane przedmiotowymi zapisami umowne prawo odstąpienia od umowy miało być nadmierne, niedostosowane, niewspółmierne, czy niezasadne względem kwestii, której dotyczy, czy też aby miało ono stanowić przejaw pozycji dominującej Zamawiającego lub naruszać równowagę kontaktową w sposób nieuzasadniony kontekstem sprawy.

**Pytanie nr 78:**

*WU § 5.4.11) oraz 9.2 Wnosimy o zmianę zapisu i nadanie mu następującego brzmienia: "W przypadku realizacji niniejszej umowy z udziałem Podwykonawców (też dalszych Podwykonawców) warunkiem wypłaty przez Zamawiającego wynagrodzenia Wykonawcy objętego fakturą końcową jest przedłożenie wraz z tą fakturą dowodów zapłaty wszelkich wymagalnych należności przysługujących Podwykonawcom (...)" - analogicznie jak w przypadku płatności częściowych.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 5 ust. 4 pkt 11 oraz § 9 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą, są precyzyjne w sposób wymagany ich przedmiotem oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych – również w świetle ustawowo ciążących na Zamawiającym obowiązków związanych z tzw. monitoringiem podwykonawstwa w toku realizacji umów w sprawie zamówień publicznych oraz w ramach wyrazu dbałości o finanse publiczne w kontekście kreowanej prawnie solidarnej odpowiedzialności Zamawiającego i Wykonawcy za zobowiązania finansowe względem Podwykonawców w ramach umów o roboty budowlane.

**Pytanie nr 80:**

*WU § 10.6. Wnosimy o usunięcie domniemania potwierdzenia otrzymania zgłoszenia wady, tj. zapisu: "Jeżeli w terminie 24 godzin od zgłoszenia wady Wykonawca nie potwierdzi jej otrzymania, uważa się, że Wykonawca takie potwierdzenie złożył z chwilą upływu tego terminu"*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz jest precyzyjny w sposób wymagany jego przedmiotem.

**Pytanie nr 84:**

*WU § 11.7 Wnosimy o usunięcie zapisu. Zgodnie z PZP zabezpieczenie wnoszone jest w wysokości odnoszącej się do kwoty wynagrodzenia z dnia zawarcia umowy.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 11 ust. 7 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jest standardowo stosowany w umowach zamówieniowych, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

**Pytanie nr 85:**

*WU § 12.3. Czy Zamawiający zaakceptuje usunięcie ust. 3 z § 13 umowy o treści: „Zamawiający może skorzystać z umownego prawa odstąpienia od umowy (w przypadku zaistnienia sytuacji lub okoliczności to uzasadniających) do upływu terminu określonego w § 2 ust. 1.”, z uwagi na możliwość jego nadinterpretacji? Zapis ten jest bardzo ogólny i nie wskazuje jednoznacznie, czy chodzi wyłącznie o przesłanki określone w umowie, czy również o inne, niewymienione sytuacje. Może to prowadzić do niepewności co do zakresu uprawnień Zamawiającego oraz naruszać zasadę równowagi kontraktowej.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 12 ust. 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jest precyzyjny w sposób wymagany jego przedmiotem, jest standardowo stosowany w umowach zamówieniowych, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający nie uważa, aby przedmiotowy zapis miał być niejasny lub powodować niepewność, czy wątpliwości interpretacyjne, czy też aby miał on naruszać w sposób nieuzasadniony równowagę kontaktową.

**Pytanie nr 87:**

*WU § 12.6. Czy Zamawiający zaakceptuje dodanie postanowienia uzupełniającego o brzmieniu: "a) W przypadku zawieszenia lub wstrzymania realizacji robót z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego na okres przekraczający 2 miesiące, Wykonawcy przysługiwać będzie prawo do odstąpienia od umowy. b) W przypadku, gdy Zamawiający nie dokonuje terminowych płatności na zasadach określonych w umowie, Wykonawcy przysługuje prawo do odstąpienia od umowy" - Proponowana zmiana ma*

*na celu zapewnienie równowagi kontraktowej oraz ograniczenie ryzyk po stronie Wykonawcy w przypadku długotrwałego wstrzymania prac.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz jest precyzyjny w sposób wymagany jego przedmiotem. Zamawiający nie uważa, aby przedmiotowy zapis w jego obecnym brzmieniu miał być niewystraszający, czy też aby miał on naruszać w sposób nieuzasadniony równowagę kontaktową.

**Pytanie nr 88:**

*WU § 13.3 Wnosimy o obniżenie łącznego limitu kar umownych z 20% do 10% wynagrodzenia Wykonawcy*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym w szczególności nie określa limitu kar umownych w sposób nieuzasadniony, niemiarodajny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany – zdaniem Zamawiającego wskazany limit jest adekwatny w kontekście sankcjonowanych karami naruszeń oraz zakresu zamówienia będącego przedmiotem umowy.

**Pytanie nr 89:**

*WU § 14.2. Czy Zamawiający zaakceptuje dodanie następujących postanowień uzupełniających do projektu umowy: (I) Ograniczenie zakresu przedmiotu umowy przez Zamawiającego nie może przekroczyć 20% wartości wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 4 ust. 1 umowy.; (II) W przypadku stwierdzenia błędów lub nieścisłości w dokumentacji projektowej przekazanej przez Zamawiającego, Wykonawcy przysługuje prawo do dochodzenia roszczeń z tytułu poniesionych kosztów, w tym kosztów dodatkowych robót, opóźnień lub konieczności wstrzymania prac.; (III) W przypadku zawieszenia lub wstrzymania realizacji robót z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, Wykonawcy przysługuje prawo do żądania zwrotu uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z takim wstrzymaniem, w szczególności kosztów zabezpieczenia terenu budowy, utrzymania gotowości sprzętu i personelu.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 14 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w zakresie i w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i jakiegokolwiek uzasadnienia dokonania takowych zmian. W ocenie Zamawiającego obecnie określony we wzorze umowy katalog klauzul przeglądowych i innych postanowień jest właściwy, wystarczający i adekwatny (także wobec zakresu praw i obowiązków poszczególnych stron umowy), stąd też Zamawiający nie widzi powodów, aby go modyfikować.

Nadmienia się przy tym również, iż w kontekście niniejszego zamówienia mechanizm ograniczania zakresu zamówienia przez Zamawiającego w ogóle nie jest przewidywany – patrz odpowiedź na pytanie nr 337 (zawarta w piśmie z dnia 29.08.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/7351/DN-4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania) oraz

odpowieź na pytanie nr 52 (zawarta w piśmie z dnia 17.09.2025 r. (zn. ZDW/PW/2025/7861/DN4/DS) zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

**Pytanie nr 322:**

*Zgodnie z warunkiem udziału w przedmiotowym postępowaniu, określonym w Rozdziale II ust.3 pkt 3.1.4.1. ppkt 2) SWZ, Wykonawca winien wykazać się „ co najmniej jedną zakończoną robotę budowlaną obejmującą budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę drogowego obiektu inżynierskiego (z wyłączeniem przepustów i kładek) o długości przęsła nie mniejszej niż 80 m”. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o rozważenie zmniejszenia wymaganej długości przęsła przynajmniej do długości 70 m. Wnioskowana zmiana warunku, w tym zakresie, pozwoli na wzięcie udziału w postępowaniu także tym Wykonawcom, którzy realizowali obiekty z przęsłem o nieco mniejszej długości, ale równoważne pod względem technicznym i jakościowym. Powyższe pozytywnie wpłynie na zwiększenie konkurencyjności w przetargu.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż niniejsze pytanie w swojej treści odnosi się do pierwotnego brzmienia opisu warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej określonych w cz. II pkt 3.1.4. SWZ – cz. opisowa, który został już zmieniony w toku niniejszego postępowania w sposób kompensujący wniosek wynikający z pytania.

Patrz odpowiedź na pytania nr 8, 9, 10 i 22 (zawarta w piśmie z dnia 24.07.2025 r. zn. ZDW/PW/2025/6214/DN4/DS zamieszczonym w ramach strony prowadzonego postępowania).

**Pytanie nr 383:**

*Wykonawca zwraca się z prośbą o informację, kto będzie pełnił funkcję nadzoru autorskiego w przypadku wprowadzenia do dokumentacji zmian nieistotnych w rozumieniu art. 32a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych ?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż w kontekście realizacji przedmiotowego zadania inwestycyjnego, w tym kwalifikacji ewentualnych zmian nieistotnych, pełnienie nadzoru autorskiego będzie zapewniane przez wykonawcę dokumentacji projektowej (MOSTY Gdańsk Sp. z o.o.), tzn. działających z jego ramienia Projektantów (autorów dokumentacji).

**Pytanie nr 412:**

*Prosimy o wskazanie, w której pozycji WWER należy uwzględnić roboty branży hydrotechnicznej związane z umocnieniem rzeki Dunajec oraz zabezpieczeniem korpusów wałów. Czy należy ująć wskazane wyżej roboty w pozycji nr 20 dotyczącej budowy nowego obiektu mostowego w ciągu DW 969 na rzece Dunajec czy Zamawiający doda nową pozycję obejmującą tylko zakres branży hydrotechnicznej dla rzeki Dunajec.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, iż koszty prac związanych z umocnieniem rzeki Dunajec oraz zabezpieczeniem korpusu wałów należy uwzględnić w poz. 20 Budowa nowego obiektu mostowego w ciągu DW 969 na rz. Dunajec (km 1+309 – km 1+835) formularza WWER (zał. nr 2.1. SWZ).

**Pytanie nr 427:**

*Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca w pozycji 37 (WWER) ma uwzględnić zapisy DOŚU punkt 1.3 dotyczące wykonania ekranów akustycznych.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, iż koszty prac związanych z wykonaniem ekranów akustycznych należy uwzględnić w poz. 37 *Wyposażenie techniczne drogi, docelowa organizacja ruchu, roboty wykończeniowe, urządzenia BRD, inwentaryzacja powykonawcza, pozostałe roboty i czynności nieujęte w poz. 1 – 36 formularza WWER (zał. nr 2.1. SWZ).*

**Pytanie nr 502:**

*Czy Zamawiający dysponuje informacjami wskazującymi na możliwość wystąpienia niezinventaryzowanych składowisk odpadów w tym odpadów niebezpiecznych na terenie inwestycji?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż z danych będących w jego posiadaniu (mapy do celów projektowych, uzyskane opinie i uzgodnienia, sporządzona dokumentacja projektowa, w tym dokumentacja geologiczna istniejącego podłoża) nie wynika możliwość występowania w obrębie terenu inwestycji składowisk odpadów, w tym odpadów niebezpiecznych.

**Pytanie nr 507:**

*W związku z chęcią przystąpienia do ww. postępowania przetargowego (...) zwraca się z uprzejmą prośbą o zmianę zapisów par. 3.1.4.2. Specyfikacji Warunków Zamówienia: z : „Wykonawca spełnia warunek jeżeli wykaże, że dysponuje: 1) jedną osobą na stanowisko KIEROWNIKA BUDOWY, która posiada: • odpowiednie względem przedmiotu zamówienia wykonawcze uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej (lub uprawnienia równoważne), • doświadczenie w sprawowaniu funkcji Kierownika budowy (lub Kierownika robót drogowych) w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert przy realizacji co najmniej dwóch zakończonych robót budowlanych obejmujących budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę dróg publicznych klasy co najmniej G lub dróg odpowiadających tej klasie o długości minimum 1 km każda – przez okres co najmniej 12 miesięcy w kontekście realizacji każdej z tych robót;” na: „Wykonawca spełnia warunek jeżeli wykaże, że dysponuje: 1) jedną osobą na stanowisko KIEROWNIKA BUDOWY, która posiada: • odpowiednie względem przedmiotu zamówienia wykonawcze uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej (lub uprawnienia równoważne), • doświadczenie w sprawowaniu funkcji Kierownika budowy (lub Kierownika robót drogowych) w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert przy realizacji co najmniej dwóch zakończonych robót budowlanych obejmujących budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę dróg publicznych klasy co najmniej G lub dróg odpowiadających tej klasie o długości minimum 1 km każda” Uzasadnienie: Zasada konkurencyjności odgrywa kluczową rolę w procesie udzielania zamówień publicznych współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej. Jej celem jest zapewnienie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania potencjalnych Wykonawców. Określenie przez Zamawiającego tożsamy warunek do spełnienia dla kierownika budowy, jak te które Zamawiający wyznacza do spełnienia dla potencjalnego Wykonawcy, umożliwi uczestnictwo w przedmiotowym postępowaniu większej liczby firm. Zapis ograniczający termin wykonania poszczególnych zadań powyżej 12 miesięcy dla Kierownika Budowy, utrudnia stosowanie zasady uczciwej konkurencji. Zwracamy się o przychylenie się do naszej prośby.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację opisu warunku udziału w postępowaniu określonego w cz. II pkt 3.1.4.2. ppkt 1 SWZ w zakresie i w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak w jego ocenie potrzeby i uzasadnienia dla takowej zmiany, jako że wskazany aspekt wymaganego doświadczenia osoby na stanowisko

Kierownika budowy w postaci minimalnego okresu pełnienia funkcji kierowniczej jest zasadny i potrzebny, ponieważ kreuje istotny parametr oceny doświadczenia tej osoby z punktu widzenia jego zdadności w ramach weryfikacji zdolności do należytego wykonania zamówienia, a mianowicie jego adekwatność przedmiotową w kontekście zakresu inwestycji stanowiącej przedmiot niniejszego zamówienia, a co za tym idzie realną przydatność zasobu doświadczenia. W ocenie Zamawiającego generalnie zawarty w ramach zapisów cz. II pkt 3.1.4. SWZ – cz. opisowa opis warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej jest poprawny z punktu widzenia obowiązujących regulacji proceduralnych – jest zasadny, adekwatny i prawidłowy w świetle formalno-prawnym, w tym urzeczywistnia proceduralne zasady proporcjonalności i konkurencyjności na poziomie uzasadnionym w świetle przedmiotu zamówienia. Zdaniem Zamawiającego taki kształt opisu warunków udziału w postępowaniu nie stanowi / nie zawiera zapisów nieadekwatnych do zakresu zamówienia, czy zapisów ograniczających konkurencyjność oraz nie kreuje on barier, które w sposób nieuzasadniony z tego punktu widzenia miałyby utrudniać podmiotom zainteresowanym dostęp do przedmiotowego zamówienia, ale wyraża ustalone na bazie uwarunkowań związanych z przedmiotem zamówienia adekwatne poziomy zdolności i zasobów, jakimi winien legitymować się / dysponować podmiot ubiegający się o udzielenie tego zamówienia w kontekście możliwości uznania, iż jest w stanie należycie je wykonać. Zamawiający nadmienia przy tym, że w kontekście i w celu zwiększenia poziomu konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu, przy równoczesnym uwzględnieniu konieczności zapewnienia realizacji celu i funkcji instytucji warunków udziału w postępowaniu w świetle przedmiotu zamówienia objętego niniejszym postępowaniem, na potrzeby / w ramach określenia opisu tych warunków i tak już znacząco obniżył / ograniczył w stosunku do przedmiotu niniejszego zamówienia wymagania co do przedmiotu i parametrów zrealizowanych robót mających stanowić wymagane doświadczenie Wykonawcy i osób, którymi winien dysponować, potwierdzające zdolność Wykonawcy do realizacji przedmiotowego zamówienia (również w ramach dokonanej w toku tego postępowania zmiany treści SWZ) – zawarty w SWZ opis warunków udziału w postępowaniu w ocenie Zamawiającego określa poziom zdolności, jaki pozwala na realną weryfikację ocenę, czy dany Wykonawca poradzi sobie z realizacją niniejszego zamówienia w sposób należyty i sprawny.

Zgodnie z zapisami cz. II pkt 3.1.4.2. ppkt 1 SWZ – cz. opisowa w kontekście określonego tam warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej wymagane jest, aby Wykonawca ubiegający się o niniejsze zamówienie dysponował osobą na stanowisko Kierownika budowy, która posiada odpowiednie względem przedmiotu zamówienia wykonawcze uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej (lub uprawnienia równoważne) oraz doświadczenie w sprawowaniu funkcji Kierownika budowy (lub Kierownika robót drogowych) w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert przy realizacji co najmniej dwóch zakończonych robót budowlanych obejmujących budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę dróg publicznych klasy co najmniej G lub dróg odpowiadających tej klasie o długości minimum 1 km każda – przez okres co najmniej 12 miesięcy w kontekście realizacji każdej z tych robót. Przedmiotowy opis warunków w ocenie Zamawiającego spełnia wymagania wynikające z art. 16 i art. 112 ust. 1 ustawy PZP – został określony w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uwzględniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia poprzez wyrażenie go jako minimalnego poziomu zdolności w kontekście wymogu posiadania / legitymowania się doświadczeniem pozwalającym na uznanie, iż dany podmiot merytorycznie i zakresowo

poradzi sobie z realizacją zamówienia stanowiącego przedmiot tego postępowania. Mając na uwadze zakres zamówienia stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania Zamawiający uznaje za adekwatne, konieczne i zgodne z obowiązującymi przepisami prawa określenie i podtrzymanie wymagania, aby przedstawiane na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu doświadczenie osoby, która w ramach niniejszego zamówienia miałaby pełnić funkcję Kierownika budowy, obejmowało kontekst sprawowania funkcji Kierownika budowy (lub Kierownika robót drogowych) przez okres co najmniej 12 miesięcy w ramach każdej z dwóch zakończonych robót budowlanych (o charakterze wskazanym w ramach zapisu cz. II pkt 3.1.4.2 ppkt 1 SWZ) – jako odpowiednie względem przedmiotu zamówienia oraz potwierdzające zdolności w kontekście poprawności, skuteczności i rzetelności pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie w toku realizacji robót budowlanych o zakresie odpowiadającym charakterowi niniejszego zamówienia (czyli dotyczących wieloletnich, złożonych inwestycji infrastrukturalnych, a nie małych, nieskomplikowanych, krótkookresowych robót drogowych), pozwalając przy tym na stwierdzenie, iż funkcja kierownicza była sprawowana przez poszczególne etapy takiego procesu budowlanego kreując przez to miarodajny zakres nabywanego doświadczenia, zdolności i umiejętności praktycznych. Wynikający z opisu przedmiotowego warunku aspekt minimalnego okresu pełnienia funkcji kierowniczej w ramach wymaganego wskazanego tam doświadczenia jest potrzebny i adekwatny w stosunku do przedmiotu tego doświadczenia oraz stanowi kontekst określony w granicach wyznaczanych istotną i celem instytucji warunków udziału w postępowaniu, czyli możliwością uznania, iż dany Wykonawca posiada niezbędne zdolności i jest w stanie należycie wykonać dane zamówienie. Nadmieniam się, iż mając na uwadze zakres niniejszego zamówienia zasadnym i potrzebnym jest wyrażenie w ramach opisu warunków oczekiwań co do minimalnej długości czasowej pełnienia funkcji kierowniczej w toku realizacji robót drogowych – celem zapewnienia, aby to było doświadczenie realne, rzeczywiście adekwatne i zdatne dla potwierdzenia określonych zdolności na potrzeby korzystania z ich w toku realizacji niniejszego zamówienia. Zamawiający nie uważa, aby wskazany aspekt minimalnego czasookresu pełnienia funkcji kierowniczej miał być jakąś szczególną barierą, która w sposób nieuzasadniony z punktu widzenia przedmiotu zamówienia miałaby utrudniać podmiotom zainteresowanym dostęp do przedmiotowego zamówienia (sprawowanie przez daną osobę funkcji Kierownika budowy lub Kierownika robót drogowych przez okres co najmniej 12 miesięcy w kontekście tylko dwóch jednak relatywnie niezbyt dużych w kontekście sektora budownictwa drogowego robót drogowych w przeciągu ostatnich 10 lat trudno jest uznać za jakiś obostrzony, nadmierny, czy problematyczny do spełnienia wymóg), a wręcz przeciwnie – aspekt ten wyraża ustalone na bazie uwarunkowań związanych z przedmiotem zamówienia adekwatne poziomy zdolności i zasobów, jakimi winien legitymować się / dysponować podmiot ubiegający się o udzielenie tego zamówienia w kontekście uznania, iż jest w stanie należycie je wykonać. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy wymóg sam w sobie określa / kreuje istotny i ważny aspekt weryfikowanych zdolności (tzn. spójność nabytego doświadczenia i zdolności względem zamówienia, w którym osoba miałaby wykonywać określone, istotne dla poprawności całego przebiegu prac budowlanych, czynności), jak również jest dostosowany i adekwatny biorąc pod uwagę zarówno zakres wymaganego doświadczenia, jak i przedmiot niniejszego zamówienia oraz kontekst istoty warunków udziału w postępowaniu (tzn. jego poziom jest wystarczający i jednocześnie miarodajny względem weryfikowanych zdolności), stąd też Zamawiający nie widzi żadnego miarodajnego, konkretnego powodu uzasadniającego zmianę, czy rezygnację z przedmiotowego wymagania, jako że jego zdaniem nie byłoby wówczas możliwości

zweryfikowania faktycznych zdolności danego Wykonawcy (w kontekście personelu, którym dysponuje) do należytego wykonania zamówienia.

W związku z powyższym należy uznać, iż warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej określone przez Zamawiającego w ramach cz. II pkt 3.1.4.2. SWZ zostały określone w sposób związany i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uwzględniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i nie mogą zostać uznane jako kwestia zaburzająca konkurencyjność w sposób nieuprawniony, jako że definiują one aspekty istotne, adekwatne i przystające do przedmiotu zamówienia (pozwalające na weryfikację rzeczywistych zdolności Wykonawcy w kontekście możliwości należytego wykonania niniejszego zamówienia) – w ocenie Zamawiającego brak jest uzasadnionych powodów, aby dokonywać zmiany tych warunków w sposób wskazany w pytaniu. Nadmienia się również, iż doświadczenie określone w ramach opisu tych warunków nie jest jakimś doświadczeniem ponadstandardowym, czy wyjątkowym w kontekście robót infrastrukturalnych, stąd też nie może być ono uznawane za aspekt generalnie blokujący / ograniczający konkurencyjność w sposób nieuzasadniony w świetle przedmiotu zamówienia. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy (wskazany wyżej) aspekt doświadczenia osoby na stanowisko Kierownika budowy jest zatem dostosowany, proporcjonalny i adekwatny biorąc pod uwagę zarówno przedmiot wymaganego doświadczenia, jak i przedmiot niniejszego zamówienia oraz kontekst istoty i funkcji instytucji warunków udziału w postępowaniu.

Na marginesie Zamawiający wskazuje również, iż celem postępowania zamówieniowego jest m.in. wyłonienie Wykonawcy, który jest zdolny do należytego wykonania zamówienia stanowiącego jego przedmiot, a weryfikacji faktu posiadania takich zdolności (identyfikowanych każdorazowo na bazie i w odniesieniu do konkretnego zamówienia) służy przede wszystkim instytucja warunków udziału w postępowaniu, która w sposób prawnie akceptowalny i dopuszczalny może (na tym polega wszakże jej istota i funkcja) limitować i ograniczać możliwość ubiegania się o dane zamówienie podmiotom, które nie dysponują zdolnościami / zasobami pozwalającymi na uznanie, iż dają one rękojmię jego należytej realizacji. Postępowanie zamówieniowe nie jest zatem konstrukcyjnie postępowaniem „otwartym” dla wszystkich chętnych i nie musi zapewniać możliwości ubiegania się o dane zamówienie wszystkim zainteresowanym nim podmiotom (tzn. nie musi być dostosowane do indywidualnych uwarunkowań i sytuacji każdego z nich), jako że w kontekście konieczności dbania o należyte i efektywne wykonywanie zadań publicznych i wydatkowanie środków publicznych, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu konkurencyjności w postępowaniu, Zamawiający ma prawo ustalić określone wymagania związane z zasobami i zdolnościami podmiotów ubiegających się o udzielenie danego zamówienia, których posiadanie pozwoli na uznanie, iż dany podmiot poradzi sobie z jego realizacją – co czyni i obrazuje zastosowanie właśnie mechanizmu określenia warunków udziału w postępowaniu.

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oprócz wniosków o wyjaśnienie treści SWZ zamieszczonych w ramach pkt I wpłynęły również inne pytania, na które Zamawiający niezwłocznie udzieli odpowiedzi (wyjaśnień).
- III. Ponadto Zamawiający niniejszym informuje, iż na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy PZP dokonana została zmiana aktualizacyjna treści SWZ w zakresie dotyczącym określonego w tym dokumencie katalogu podmiotowych środków dowodowych, których złożenie wymagane jest celem wykazania niepodlegania wykluczeniu w kontekście podstaw wykluczenia obowiązujących na gruncie niniejszego postępowania – poprzez

wskazanie / przywołanie w nim prawnie określonego zamiennika / surogatu informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, czyli podmiotowego środka dowodowego przyporządkowanego (służącego weryfikacji) do podstawy wykluczenia określonej w art. 108 ust. 2 ustawy PZP, która w tym postępowaniu ma zastosowanie i obowiązuje (który to zamiennik zgodnie z regulacjami ustawowymi odnosi się do Wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, a jego dodatkowe wskazanie w SWZ (niezależnie od faktu, iż wynika on wprost z obowiązujących regulacji zamówieniowych) ma na celu zapewnienie kompletności i jasności przekazu w zakresie katalogu wymaganych na gruncie tego postępowania podmiotowych środków dowodowych na poziomie samej SWZ). W związku z tym dokonana została aktualizacja / modyfikacja treści SWZ – cz. opisowa w zakresie zapisów cz. II pkt 4.2.2. ppkt 1.2. celem dopełnienia, uzupełnienia i dopórnienia treści SWZ w zakresie katalogu wymaganych podmiotowych środków dowodowych – poprzez przywołanie tam w kontekście wskazanego podstawowego podmiotowego środka dowodowego przyporządkowanego do podstawy wykluczenia określonej w art. 108 ust. 2 ustawy PZP (tj. informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych) jego prawnie statutowanego zamiennika / substytutu dokumentowego w kontekście Wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

W związku z powyższym Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma w ramach strony prowadzonego postępowania zamienną SWZ – cz. opisowa (oznaczoną datą 09.10.2025 r.) uwzględniającą wskazaną wyżej zmianę dokonaną w zakresie przywołanego w niej katalogu podmiotowych środków dowodowych, których złożenie wymagane jest celem wykazania niepodlegania wykluczeniu w kontekście podstaw wykluczenia obowiązujących na gruncie niniejszego postępowania.

- IV. Równocześnie Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

<b>Termin składania ofert</b>	<b>– 06.11.2025 r. godz. 10:00</b>
<b>Termin wniesienia wadium</b>	<b>– 06.11.2025 r. godz. 10:00</b>
<b>Termin otwarcia ofert</b>	<b>– 06.11.2025 r. godz. 11:00</b>

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienną SWZ – cz. opisowa (oznaczoną datą 09.10.2025 r.) uwzględniającą dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 07.07.2025 r. pod nr S: 127/2025 441004-2025 (w ramach zmiany zapisów sekcji 5.1.12. *Warunki udzielenia zamówienia – Termin składania ofert, Data otwarcia* i sekcji 2.1.4. *Informacje ogólne* pkt 9), w związku z czym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

V. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania:

- zamienną SWZ – cz. opisowa (oznaczoną datą 09.10.2025 r.),
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (przesłane do publikacji w dniu 09.10.2025 r. – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji).

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora  
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie  
Inga Gęsiarz-Nowak  
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

*Niniejsze pismo (wraz z wymienionymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione w ramach strony prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).*

Rozdzielnik:  
[www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl)  
1 x DN-4 a/a